

**ЗВЕЗДИН Лев Александрович**

**ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ  
В ЯЗЫКОВОМ ИЗМЕРЕНИИ:  
СУЩНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре философии и религиоведения Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации.

*Научный руководитель:*

Курочко Михаил Михайлович, кандидат философских наук, доцент, ФГКВОУ ВО «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации, профессор кафедры философии и религиоведения

*Официальные оппоненты:*

Музяков Сергей Иванович, доктор философских наук, доцент, Военный институт (управления национальной обороной) ФГКВОУ ВО «Военная академия Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации», старший научный сотрудник

Маслова Мария Валерьевна, кандидат философских наук, доцент, ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)», заведующий кафедрой «Профессиональные коммуникации» Российской открытой академии транспорта

*Ведущая организация:*

ФГКВОУ ВО «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого» Министерства обороны Российской Федерации

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 года в \_\_. \_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 215.005.07 по философским и социологическим наукам на базе Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации по адресу: 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации по адресу: 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14.

Электронная версия автореферата, объявление и текст диссертации размещены на сайте <http://www.vumo.mil.ru> и официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://www.vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат социологических наук

М.В. Барановский

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время понимание целей и прогнозирование путей развития человеческой цивилизации приобретает все более настойчивую модальность. В наибольшей степени эта тенденция обусловлена постепенно сминающим национальные культуры и стандартизирующим ценности глобализационным процессом, сопровождающимся «цифровизацией» и виртуализацией искусственной среды обитания человека, что порождает качественно новый характер взаимодействия и в международной обстановке.

Исторически сложилось, что человеческая цивилизация является неоднородной и по определенным признакам может быть охарактеризована совокупностью различных цивилизационных общностей, к числу которых многие исследователи относят и Россию. Отмеченная неоднородность оказывает влияние на существующее разнообразие в понимании оснований общемирового развития, что, в свою очередь, приводит к образованию неустранимого идеологического фундамента столкновений. Поэтому межкультурное противоборство обуславливает конкурентно-конфликтные процессы и в языковом пространстве.

В конфронтационных процессах в силу необходимости выявления угрожающих факторов высвечивается категория безопасности для участвующих в столкновении сторон. Если субъектами подобной борьбы по критерию наибольшего масштаба принимаются определенным образом отличающиеся между собой цивилизации, то цивилизационная безопасность России выступает как существенный уровень в системе ее безопасности.

Отмеченная мировоззренческая подоплека межкультурных противостояний привлекает в качестве сфер полемики, прежде всего, ментальные структуры, которые находят отражение в языке как многогранном феномене мироздания с присущими ему мировоззренческими потенциалами. Действительно, «суть и особенность каждой цивилизации определяют ее язык, самобытный менталитет <...>, господствующая или сосуществующие религии, потенциал саморазвития и экспансии»<sup>1</sup>.

В языке, посредством языка, за язык и против языка в настоящее время вполне оформлено реализуются процессы противоборства. Безопасность российской цивилизации испытывает воздействие, в том числе, в языковом измерении, и в настоящее время это направление влияния специалистами оценивается как все более существенное, неразрывно связанное с другими типами безопасности. Например, Ф.С. Фролов культурно-лингвистическую экспансию обосновывает как угрозу национальной безопасности России<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лексин В.Н. Русская цивилизация и русский народ // Журнал института наследия. 2018. № 2 (13). URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/197.html> (дата обращения: 16.12.2018).

<sup>2</sup> См.: Фролов Ф.С. Культурно-лингвистическая экспансия – угроза национальной безопасности России: монография. М., 2014. 184 с.

Отмеченные доводы отражают значимость темы проводимого исследования. *Актуальность* ее, кроме того, определяется следующими положениями.

*Во-первых*, кризисными процессами глобального и цивилизационного характера в современном мире, которые ставят вопрос о цивилизационной безопасности России. Конфронтационные явления сопровождали человечество всю его историю, однако современный вектор развития общественных отношений и коммуникаций, мировой информационной среды, динамики международного финансово-экономического взаимодействия, средств и способов политического влияния наряду с глобальными возможностями средств вооружения обуславливают новые запросы в оценке явлений, протекающих в различных сферах человеко-общественного бытия. Поэтому важнейшей задачей в настоящее время становится ранее выявление реальной сущности происходящего, его направленности, связанных с этим тенденций и прогнозов, субъектно-объектных связей, отношений и т.п.

Следовательно, социально-философский анализ сущности, содержания и специфики цивилизационной безопасности России в современных условиях, одним из измерений которой может быть выделено языковое, развертывает данную тематику как важную и долгосрочную задачу государственного значения.

*Во-вторых*, необходимостью осмысления особой роли и положения в системе цивилизационной и государственной безопасности России языкового измерения, в котором отражается и воплощается из поколения в поколение идентичность, культурный код и духовно-нравственный характер Российской цивилизации.

Повреждение культурно-исторического самосознания народа российской цивилизации может повлечь за собой критическое изменение ее мировоззренческих основ, а деградация в восприятии исконных смыслов исторической памяти такого уровня способна непосредственно обусловить распад культурно-исторического образования, коим является российская цивилизация. Правосубъектным стержнем российской цивилизации и выразителем ее культурно-исторической преемственности является Российская Федерация. Распад цивилизации проявляется в негативных процессах в стержневом государстве. Языковая преемственность в цивилизационной парадигме играет одну из основных ролей в обеспечении безопасности.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о необходимости своевременного и адекватного реагирования в сфере безопасности российской цивилизации в направлениях культурной, исторической, языковой идентичности, обеспечивающей преемственную целостность и самобытность цивилизации. В этом смысле и выявляется языковое измерение как особая реальность в сфере цивилизационной безопасности России в современных условиях.

*В-третьих*, усилением цивилизационного противоборства в языковом измерении, активным использованием современными субъектами глобального противоборства современных медийных технологий, социальных сетей, в которых

средствами языка формируется негативный образ России как цивилизации, поддается её идентичность, дискредитируется роль в истории, нейтрализуется её проективность.

Современное информационное пространство представляет собой феномен, открывающий целый фронт воздействий на безопасность государства и цивилизации, занимая собой все более существенную долю в языковом измерении по отношению к цивилизационной безопасности России в современных условиях. Коммуникативная медиареальность, становясь все более виртуальной, меняет человека «прошлого», которому было присуще мировосприятие на основании исторически выработанных ценностно-нормативных критериев.

Интенсивное и необратимое медиа-информационное преобразование современного человеческого общества диктует требования к незамедлительности реакции в отношении возникающих вызовов и угроз в языковом измерении, поскольку изменения, происходящие в ментальной сфере современной цивилизации, способны скоротечно обретать черты невозвратности с формированием ложных, уродливых форм культурно-исторического самосознания.

*В-четвертых*, необходимостью выявления конкретных вызовов и угроз российской цивилизации, среди которых особую опасность представляют социально-гуманитарные технологии, непосредственно разрушающие языковое пространство российской цивилизации.

Наряду с классическими возможностями воздействия на сторону противника (политические, экономические, военные и другие), начиная со второй половины XX века, все большее приложение обретает организуемая культурно-ценностная экспансия, влияние которой распространяется на культурно-исторические образования, наиболее масштабными из которых выступают самобытные цивилизации. Без участия власти реакция таких субъектов на подобные организованные воздействия может быть либо слишком инертна, либо вовсе пассивна.

Проблема социально-философского анализа специфики цивилизационной безопасности России в языковом измерении приобретает актуальное значение в современных условиях, так как она непосредственно связана с укреплением защиты цивилизационных ценностей, идентичности, духовно-нравственного характера средствами языка, который пронизывает и определяет все сферы жизнедеятельности личности, общества, государства как внутри России, так и за её пределами.

Таким образом, в настоящее время научное исследование в рамках социально-философского анализа сущности цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях представляет собой направление деятельности высокой общественной важности, значимость которой имеет непосредственное отношение к состоянию и перспективам развития России и охватываемого ею цивилизационного ареала.

***Степень научной разработанности проблемы.*** Вначале следует отметить, что «ни одна из представленных в научной литературе концепций и типологий

цивилизаций не может быть признана в качестве единственно верной и бесспорной. Дело в том, что по своему происхождению и структуре цивилизация является феноменом собирательным, многофакторным»<sup>1</sup>. В целом, цивилизация как социальная форма противопоставляется дикости и варварству, соотносится с уровнем развития культуры, системы ценностей и традиций, стадией развития общества, его прогрессом с соответствующим социальным порядком, то есть с проявляющимся определенным своеобразием социально-исторического организма.

Степень социально-философской разработанности вопроса цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях можно определить на основе изучения базы доступных теоретических источников, которые целесообразно распределить в четыре группы.

К *первой группе* можно отнести работы отечественных и зарубежных мыслителей и исследователей, в которых исследуется сущность цивилизаций и факторы их развития. Так, например, И.А. Абросимова, Р.В. Абубекеров, Б.А. Архипов, Р.Г. Браславский, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, С.А. Данин, В.К. Карнаух, А.И. Костяев и Н.Ю. Максимова, К. Куигли, Г.П. Прокофьева, Ю.И. Семенов, В.Г. Трифонов, Г. Чайлд, О. Шпенглер, К. Ясперс и другие рассматривают цивилизации на основании исторического анализа человеческого общества и в определенных срезах – культурном, политическом, социальном, геологическом, космологическом и др.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Цит. по: Новая философская энциклопедия: в 4 т. / научно-ред. совет: предс. В.С. Степин. Т. 2. М., 2010. С. 333.

<sup>2</sup> См.: Абросимова И.А. Методологическая роль понятия цивилизации в социально-философском исследовании: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Саратов, 2000; Абубекеров Р.В. Детерминанты глобального и локального в цивилизационном развитии: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Саратов, 2011; Архипов Б.А. К вопросу о значении имени «цивилизация» // Омский научный вестник: философские науки. 2013. № 5 (122). С. 92-95; Браславский Р.Г. Цивилизационная теоретическая перспектива в социологии // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 15-24; Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М., 2008; Валлерстайн И. Существует ли в действительности Индия? // Логос. 2006. № 5 (56). С. 3-8; Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2004; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб., 200; Данин С.А. Природа цивилизации: социально-философский анализ: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Калуга, 2006; Карнаух В.К. Формы цивилизационных процессов (волны цивилизации): автореф. дис. ...д-ра филос. наук. СПб., 2000; Костяев А.И., Максимова Н.Ю. Современная российская цивилизациология. Подходы, проблемы, понятия. М., 2013; Прокофьева Г.П. Становление категории «цивилизация» как универсальной единицы анализа исторического процесса: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Хабаровск, 2001; Семенов Ю.И. Философия истории. М., 2003; Трифонов В.Г. Геодинамика и история цивилизаций / отв. ред. Ю.Г. Леонов. М., 2004; Чайлд Г. У истоков европейской цивилизации. М., 1952; Шпенглер О. Закат Европы. Образ и действительность. М., 1998; его же. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М., 1998; Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991, и др.

Уклон в сферу социального фактора при изучении феномена цивилизаций присущ таким авторам, как П. Бурдье, А.В. Коротаев, Л. Мамфорд, П.А. Сорокин, А. Тойнби<sup>1</sup> и др. Авторы данной группы большое значение придают роли социальных форм и процессов, обусловленных как ролью отдельных наиболее активных групп общества, так и самой природой общества и его ценностей.

В работах таких авторов, как Н.А. Бердяев, З. Бжезинский, Н.Я. Данилевский, Х. Маккиндер, А.С. Панарин, Э.В. Саид, В.С. Соловьев, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон прослеживаются религиозно-идеологические критерии-различия цивилизаций<sup>2</sup>, что формирует понимание глубинных причин цивилизационного противостояния, в том числе, в языковом измерении.

В целом данная группа работ является теоретико-исторической базой настоящего социально-философского анализа и позволяет сформулировать обобщенный признак цивилизации и в дальнейшем раскрыть место цивилизационной безопасности в общей типологии безопасности.

Ко *второй группе* относятся работы, которые раскрывают сущность и функции языка, его место и роль в структуре цивилизации<sup>3</sup>. В данных работах отражены обобщенные взгляды на происхождение, распространение и развитие языка как такового и различных языков, в частности, в контексте развития чело-

---

<sup>1</sup> См.: Бурдье П. Социология социального пространства. М.; СПб., 2007; Коротаев А.В. Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. М., 2003; Мамфорд Л. Миф машины. Техника и развитие человечества. М., 2001; Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред. А.Ю. Согомонов. 1992; Тойнби А.Дж. Постигание истории. М., 2010, и др.

<sup>2</sup> См.: Аксумов Б.В. Конфликт цивилизаций в современном мире: автореф. дис. ...д-ра филос. наук. Ставрополь, 2009; Бердяев Н.А. Россия и Запад // Духовный кризис интеллигенции. СПб, 1910; Бжезинский З. Великая шахматная доска (сборник). М., 2014; Данилевский Н.Я. Россия и Европа / отв. ред. О. Платонов. М., 2008; Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории // Полис. Политические исследования. 1995. № 4. С. 162-169; Панарин А.С. Стратегическая нестабильность XXI века. М., 2003; Саид Э.В. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб., 2006; Соловьев В.С. Россия и Европа, 1888; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2010.

<sup>3</sup> См., например: Бикертон Д. Язык Адама: как люди создали язык, как язык создал людей. М., 2012; Грачев Н.И. Империя как форма государства: понятие и признаки // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5 (юриспруденция). 2012. № 2 (17). С. 18-28; Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию / общ. ред. Г.В. Рамишвили. М., 2000; Мечковская Н.Б. Семиотика. Язык. Природа. Культура: курс лекций. М., 2007; Розеншток-Хюсси О. Избранное: язык рода человеческого. М.; СПб., 2000; Хайрова С.Р. Язык и цивилизация: социально-философский аспект взаимодействия: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Волгоград, 2003.

веческой культуры и цивилизации. В данной группе необходимо выделить работы<sup>1</sup>, в которых можно проследить взаимосвязь отдельного языка и соотносящейся с ним цивилизации. Кроме того, интерес представляют работы<sup>2</sup>, которые позволяют отметить аспекты и формы взаимодействия языков цивилизаций между собой.

Данная группа работ позволяет выделить основания для раскрытия сущности цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях, а также выступает методологической базой исследования в определении вызовов и угроз данному феномену в условиях современного развития человеческой цивилизации.

*Третью группу* источников составляют работы и исследования, раскрывающие сущность российской цивилизации и русского языка в ней<sup>3</sup>. В данных работах можно выделить изначальные источники мотивов цивилизационного противоборства, осуществляемого в языковом пространстве.

---

<sup>1</sup> См., например: Бутенко Н.А. Русский этнос и российская цивилизация: социально-философское исследование самосознания: автореф. дис. ...канд. филос. наук. Новосибирск, 2003; Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры / общ. ред. А.В. Гулыги и Г.В. Рамишвили. М., 1985; Мельникова А.А. Язык и национальный характер. Взаимосвязь структуры языка и ментальности. СПб., 2003; Саврасов Л.В. Культура и цивилизация: анализ эволюции самоопределения категорий: автореф. дис. ...канд. филос. наук. СПб., 2007; Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб, 1994.

<sup>2</sup> См., например: Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 т. М., 1969. Т. 25; Сталин И.В. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1953; Филлипс Л.Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод. Харьков, 2004.

<sup>3</sup> См., например: Виноградов В.В. Избранные труды. Язык и стиль русских писателей. От Карамзина до Гоголя. М., 1990; Горюнков С.В. Незнакомая Древняя Русь, или Как изучать язык былин / С.В. Горюнков. СПб., 2010; Гранин Ю.Д. Этноты, национальное государство и формирование российской нации: опыт философско-методологического исследования / Ю.Д. Гранин. М., 2007; Гребенюк Н.И., Деникин А.В. Родной язык – святыня, основа человеческой мысли и интеллектуального развития личности // Мир образования – образование в мире. 2014. № 1. С. 71-78; Ильин В.В., Ахизер А.С. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. М., 2000; Исаченко Н.Н. Социально-философский анализ Российской цивилизации как социокультурной общности (региональный аспект): автореф. дис. ...канд. филос. наук. М., 2006; Каверин Б.И. Генезис русской цивилизации: пространственно-временной континуум // Пространство и время. 2011. № 3 (5). С. 96-105; Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М., 2008; Колесов В.В. Древнерусская цивилизация. Наследие в слове / отв. ред. О.А. Платонов. М., 2014; Колесов В.В. Слово и дело: из истории русских слов. СПб, 2004; Лексин В.Н. Языковая репрезентация русской цивилизации // Мир России. 2014. № 2. С. 6-35; Леонтьев К.Н. Поздняя осень России. М., 2000; Марусенко М.А. Языки и национальная идентичность: современные вызовы национальному единству и территориальной целостности. М., 2015; Михайлов Ю.П. Язык человеческий. СПб, 2008; Можайскова И.В. Духовный образ русской цивилизации и судьба России (Опыт метаисторического исследования): в 4 частях. Часть I. Религиозные начала цивилизационной структуры и духовные истоки русской цивилизации. М., 2001; Платонов О.А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа. М., 2010; Самусенко И.М. Российская цивилизация: социокультурные аспекты анализа: автореф.



*Четвертая группа* источников включает в себя работы, посвященные анализу различных аспектов межкультурного противоборства в языковой сфере, языковому экспансионизму в различных формах и проявлениях, глобализационным и демографическим процессам по отношению к русскому языку и его носителям во всем мире<sup>1</sup>.

---

дис. ...канд. филос. наук. Армавир, 2009; Селищев А.М. Старославянский язык. М., 1951; Экарева И.Л. Истоки, становление и развитие Российской цивилизации (исторический аспект исследования): автореф. дис. ...д-ра истор. наук. М., 2006.

<sup>1</sup> См.: Арефьев А.Л. Русский язык на рубеже XX – XXI веков. М., 2012; Бартош А.А. Лингвистическая безопасность страны: модель управляемого хаоса в культурно-мировоззренческой сфере // Независимое военное обозрение. 2014. № 5 (793); Бирюкова Ю.Н. Лингвистическая безопасность и языковая политика в современном российском контексте // Правовая культура. 2011. № 2 (11). С. 67-72; Вдовиченко А.В. Расставание с «языком»: критическая ретроспектива лингвистического знания: монография. М., 2008; Гриценко Е.С. Язык и безопасность в контексте глобализации // Власть. 2011. № 11. С. 9-11; Грицко М.И. Лингвистическая безопасность – один из факторов безопасности многонациональной России // Идеи и идеалы. 2011. № 3 (9). Т. 1. С. 63-72; Дердюк В.Б. Цивилизационная безопасность России в современных условиях // Власть. 2010. № 9. С. 42-45; Дугин А.Г. Ноомахия: войны ума. Цивилизации границ: Россия, американская цивилизация, семиты и их цивилизация, арабский Логос, туранский Логос. М., 2014; Жигалев Б.А., Устинкин С.В. Лингвистическая безопасность как фактор обеспечения устойчивого развития Российской Федерации // Власть. 2015. № 10. С. 32-41; Коврижных О.А., Бутыльская Л.В. Политическое насилие: языковое манипулирование общественным сознанием. М., 2015; Курочко М.М., Маслова М.В. Типология и функции языка в контексте гуманитарной безопасности и социальной проективности // Военный академический журнал. 2015. № 3 (7). С. 117-122; Макаревич Э.Ф., Карпухин О.И. Перспективы развития русского языка и русской культуры в современных условиях // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2015. № 3. С. 16-23; Марусенко М.А. Языки и национальная идентичность: современные вызовы национальному единству и территориальной целостности. М., 2015; Современное государство, социум, человек: российская специфика / отв. ред. В.Н. Шевченко. М., 2010; Стернин И.А. Общественные процессы и развитие современного русского языка. Очерк изменений в русском языке конца XX века. Воронеж, 2004; Столкновение цивилизаций в языковом пространстве: вызовы современности: материалы межвузовской научно-практической конференции / под общ. ред. М.М. Курочко, М.В. Масловой. М., 2017; Фролов Ф.С. Культурно-лингвистическая экспансия – угроза национальной безопасности России: монография. М., 2014; Халеева И.И. Лингвистическая безопасность России // Вестник Российской Академии Наук. 2006. Т. 76. № 2. С. 104-111; Ходаковский Е.А. Цивилизационная безопасность и ее специфика в условиях Российского государства: автореф. дис. ...канд. филос. наук. М., 2000; Шелестюк Е.В. Английский язык как инструмент вестернизации // Судьбы национальных культур в условиях глобализации: сборник материалов II международной научной конференции. Челябинск, 4-5 апреля 2013 г. / под ред. В.Г. Будыкиной. Т. 2. Челябинск, 2013. С. 143-151; Язык вражды против общества: сборник статей / сост. А. Верховский. М., 2007; Янаков А.Т. Духовный потенциал российской цивилизации как фактор военной безопасности государства (социально-философский анализ): автореф. дис. ...канд. филос. наук. М., 2004; Янкова Н.А. Теоретико-методологические основания исследования лингвосоциокультурной безопасности общества // Вестник МГОУ. Серия: Философские науки. 2016. № 3. С. 23-31.

Анализ работ данной группы послужил источником для выработки направлений ответов на вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях.

Изучив вклад рассмотренных авторов в разработку тематики, имеющей непосредственное отношение к вопросу цивилизационной безопасности в языковом измерении для современной России, следует отметить, что данные труды определили наработку теоретических основ и формирование методологических инструментов для проведения исследования в направлении темы работы. Однако в результате анализа научной литературы по проблеме исследования следует отметить и то, что проблематика цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях еще не выступала в качестве предмета целенаправленного и системного социально-философского анализа. Это обстоятельство обусловило выбор темы, объекта и предмета исследования.

**Объектом** диссертационного исследования является цивилизационная безопасность России в современных условиях. **Предметом** исследования – сущность, содержание, характер вызовов и угроз цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях, а также направления ее укрепления.

**Цель** диссертационного исследования состоит в уточнении сущности, содержания и актуальной специфики цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях с выявлением соответствующих вызовов, угроз и разработкой их типологии, а также определением основных направлений укрепления цивилизационной безопасности России в языковом измерении в контексте глобального противоборства.

На основании предмета и обозначенной цели исследования определены следующие **научные задачи**:

- уточнить сущность цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях;
- выявить основные вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях общественного развития;
- разработать типологию вызовов и угроз цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях;
- определить основные направления укрепления цивилизационной безопасности России в языковом измерении в контексте глобального противоборства.

**Методология и методы исследования** включают в себе взгляды, мнения, идеи, и выводы, подходы и направления социально-философской мысли по цивилизационной тематике, роли языка, языкового измерения и их значимости в структуре российской цивилизации с точки зрения ее безопасности. Работа представляет собой определенные итоги по изучению и анализу научно-теоретических трудов, документов, статистики государственных органов, материалов научно-практических конференций, диссертационных исследований, сообщений средств массовой информации, затрагивающих тематику цивилизационной безопасности современной России в языковом измерении.

Непосредственно методологическую основу диссертации составили основные научные положения социальной философии и ряда других наук, непосредственно затрагивающих предметную область исследования; научный понятийно-категориальный аппарат, подходы и принципы в отношении объекта и предмета исследования; структурно-содержательный, функционально-деятельностный, аксиологический, социокультурный, цивилизационный, культурологический и исторический подходы; принципы историзма, социального детерминизма, преемственности, системности, классификации, движения от общего к особенному и единичному, и др. Кроме того, в работе применялись методы анализа, сравнения, теоретического описания и обобщения, индукции, дедукции, обследования, сравнительно-исторический, и др.

***Положения, выносимые на защиту:***

1. Цивилизационная безопасность современной России в языковом измерении представляет собой готовность и способность российской цивилизации при активной деятельности её субъектов к сохранению и развитию единой русскоязычной основы российской цивилизационной идентичности и государственности в условиях действительных и возможных, внутренних и внешних вызовов и угроз современности в языковом измерении.

Языковое измерение понимается как особая реальность в гуманитарном срезе общественного сознания, открывающая направление существенного воздействия на безопасность российской цивилизации по двум объективным сторонам языка – как средства (среды) и как цели.

2. В современных условиях основными вызовами цивилизационной безопасности России в языковом измерении являются: а) влияние общественной полемики в российской цивилизации посредством русского языка на развитие ее социально-политического устройства; б) негативное влияние иностранного языка на мировоззренческую матрицу российской цивилизации; в) существенные изменения в коренном составе русского языка с тенденцией отхода от литературной формы, «понижающее» отношение к его значимости и др.

Основными угрозами цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях являются: а) деструктивное воздействие внешних и обусловленных ими внутренних акторов посредством русского языка на цивилизационное самосознание народа, устойчивость социально-политического устройства и цивилизационную ориентацию России; б) воздействие посредством иностранного языка на мнение и волю народов вовне российской цивилизации в целях ее демонизации и оправдания деконструктивной политики по отношению к ней; в) интенсивное убывание численности носителей русского языка в стране и мире.

3. Типологически вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях определяются по следующим основаниям: а) по объективным сторонам языка – опосредованные и непосредственные (действующие через язык или воздействующие на язык); б) по направ-

лениям источников порождения – экспансивные и деградационные (воздействующие извне или сформировавшиеся внутри цивилизации); в) по преднамеренности возникновения – искусственные и естественные (организованные целенаправленно или сложившиеся в ходе истории); г) по причинности возникновения – первичные и вторичные (возникшие независимо или обусловленные другими вызовами и угрозами).

4. Основными направлениями укрепления цивилизационной безопасности России в языковом измерении в контексте глобального противоборства выступают внутрицивилизационное и межцивилизационное, распределенные по трем векторам: а) ценностно-проективному, раскрываемому в обобщенных моделях прорыва для российской цивилизации; б) концептуально-политическому, реализуемому в закладке конкретных оснований для ее развития; в) социально-практическому, предполагающему частные меры в языковом измерении.

Внутрицивилизационное направление предполагает повышение внутренней сопротивляемости и живучести российской цивилизации в условиях существующих и возможных вызовов и угроз в языковом измерении с учетом выявленных проблем, реализуемое путём организации превосходящих существующий уровень опасности настроек собственной цивилизационной системы. Межцивилизационное направление состоит в организации активного противодействия духовно-ценностной экспансии извне с расширением и укреплением российского цивилизационного ареала во внешнем контуре.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационное исследование структурно состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы.

Во *введении* излагается обоснование актуальности темы исследования, степень научной разработанности проблемы. Раскрывается научная новизна, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования. Описываются эмпирическая база, теоретическая, практическая значимость и методология исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту, показываются направления апробации полученных результатов, их обоснованность и достоверность.

В *первом разделе* – «*Сущность, содержание и специфика цивилизационной безопасности России в языковом измерении как предмет социально-философского анализа*» – раскрывается место цивилизационной методологии среди других способов научной классификации исторического процесса и ее преимущества, выделяется общий критерий межцивилизационных различий. Отмечается значимость цивилизационной методологии в приложении ее к категории безопасности. Определяется место русского языка в системе цивилизационной безопасности России в исторической ретроспективе, систематизируются этапы становления его цивилизационного характера, обозначается понимание языкового измерения и формулируется сущность цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях.

Возможно выделить три подхода к пониманию сущности цивилизации, которые обладают общим признаком «цивилизация как *иное* варварства»<sup>1</sup> (курсив автора – Л.З.): цивилизация как прогресс (в том числе, как прогрессивная форма социального порядка), цивилизация как стадия культуры и цивилизация как система ценностей. Эта инаковость с точки зрения суверенного понимания наиболее общих этико-аксиологических оснований цивилизаций выступает двигателем ментальных межкультурных несовпадений. Обозначим *методологическую презумпцию* межкультурного различия, выражаемую как *право на несходство*. Это целесообразно вследствие выделения цивилизаций, исторически воспроизводящих свою идентичность. Так мировоззренческое понимание «иного варварства» образует и «иное» цивилизаций.

Отличительные черты каждой цивилизации, охарактеризованные как мировоззренческие, закладываются и развиваются в процессе ее существования и особенно в период зарождения. По А. Тойнби, цивилизация для образующих ее этносов предстает социально-организованной формой радикального ответа творческого меньшинства на вызовы<sup>2</sup>. Поскольку результатом такого процесса становится возникновение качественно иного уровня общности, нежели этнос, зреет генеральный отличительный критерий цивилизации – мировоззренческий.

Становясь цивилизацией, определенным универсумом, ее единый народ заглядывает за горизонты истории. При этом, образовав единую общность, некогда отдельные этносы, направляемые элитой, исповедуют и совершенствуют единый этико-аксиологический базис. В этом смысле мировоззренческий критерий выделения цивилизаций достигает ценностных позиций. При этом наиболее открыто в исследовании цивилизации проявляется историческая тенденция ее развития. Как цивилизационный источник выделяются пассионарные силы народа и формирующаяся в последующем элита как «нервный центр» с самовоспроизводящей и защитной функцией цивилизации в системе А. Тойнби «вызов – ответ». Важно, что многие исследователи отмечают цивилизационный характер России.

Современные проблемы безопасности международного уровня следует обсуждать одновременно на уровне геополитики, геоэкономики и геокультуры<sup>3</sup>. Такое социокультурное направление безопасности, по мнению А. Полторакова, качественно преобразует костную и неадаптивную «одноукладную политико-

---

<sup>1</sup> Федорова М.М. Цивилизация и традиция // Россия в архитектуре глобального мира: цивилизационное измерение. М., 2015. С. 382; см. также: Бачинин В.А. Энциклопедия философии и социологии права. СПб, 2006. С. 616; Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в современную эпоху / Н.В. Мотрошилова. М., 2007. 268 с.

<sup>2</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. М., 2010. 640 с.

<sup>3</sup> Полтораков А.Ю. Геокультурное (цивилизационное) измерение международной безопасности // Общество и этнополитика: материалы Пятой междунар. науч.-практ. интернет-конф., 1 апреля – 1 мая 2012 г. / под науч. ред. Л.В. Савинова. Новосибирск, 2012. С. 24.

экономическую систему безопасности»<sup>1</sup>, жестко настроенную на конкретные вызовы и угрозы с заданными уровнями и направлениями возникновения. Ввиду отмеченных обстоятельств обозначается проблематика цивилизационной безопасности как самостоятельное, но все-таки не исчерпывающе разработанное направление.

Термин «цивилизационная безопасность» имеет значение в том случае, если «цивилизация» представляет собой некую целостную самобытность (или содержит целостное ядро), представляющую ценность, в отношении которой может быть реализован процесс ее критического изменения (разрушения). Следует также учитывать, что замыслы разрушения могут быть умышленно замаскированы под естественный (случайный) процесс. Интересен подход Э.П. Литвинова, который безопасность социальной системы определяет «...готовностью и способностью самой системы сохранять состояние как целостное и устойчивое и активно противостоять различным внутренним и внешним отрицательным воздействиям»<sup>2</sup>.

Язык выступает живой материей передачи реальности «разума» в обществе, в том числе и «духа». В то же время язык является одновременно и источником воспроизводимых обществом в его истории единых мировоззренческих основ, то есть самосознания, ценностей, культуры, традиций и т.п. Следовательно, в языковом измерении пересекаются все сущности нематериальной реальности общества и человека. Поэтому обеспечение безопасности цивилизации в языковом измерении предстает одной из важнейших ее потребностей и задач. При исследовании цивилизационной безопасности в основе цивилизационной идентичности наряду с религией, культурой, историей и территорией исследователи чаще всего выделяют язык.

Языковая безопасность под призмой структурализма, постструктурализма и аналитической философии может быть раскрыта в следующем:

- методологическая основа структурного моделирования может быть положена в основу языковой безопасности в качестве охранительной, эталонно-нормативной, преемственной и других функций, а также структурный метод позволяет выявлять изменения в языке с целью оценки их критичности;
- языковая безопасность в постструктуралистском подходе может быть выражена глубинной непознаваемостью языка, неуправляемостью, непредсказуемостью и автономностью его развития, что и представляет в нем главную жизненную ценность;

---

<sup>1</sup> Полтораков А.Ю. Геокультурное (цивилизационное) измерение международной безопасности // Общество и этнополитика: материалы Пятой междунар. науч.-практ. интернет-конф., 1 апреля – 1 мая 2012 г. / под науч. ред. Л.В. Савинова. Новосибирск, 2012. С.25.

<sup>2</sup> Литвинов Э.П. Философские основы концепции безопасности // Пространство и время. 2012. № 1 (7). С. 72

– в направлении аналитической философии языковая безопасность может пониматься наравне с безопасностью сознания и подсознания, мышления, поведения в отношении человека и общества, и в своих обеспечительных мерах должна быть направлена на совокупную систему «язык-мышление», отождествляя манипуляции над языком также и с манипуляциями над сознанием.

Исторически обусловленная классификация основных представлений о языке представляет собой следующие типы и соответствующие им источники:

- онтологическое понимание языка (бытие, космос);
- религиозное понимание языка (Бог, непреходящее божественное Слово);
- социокультурное понимание языка (общество и человек в их культурно-историческом контексте);
- понимание языка как трансцендентальной интерсубъективности (сверхрациональность).

В истории российской цивилизации становление цивилизационных оснований русского языка целесообразно разделить на три основных исторических этапа:

- 1) с обретения славянской письменности до первых Романовых;
- 2) с правления Петра I до крушения Российской империи в начале XX века;
- 3) с образования СССР до настоящего времени.

В настоящее время российская цивилизация находится в точке бифуркации: либо органически завершится третий этап становления цивилизационных оснований русского языка, ознаменовав начало четвертого, либо наступит фаза четкого регресса.

Сущность цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях представляет собой готовность и способность российской цивилизации при активной деятельности ее субъектов к сохранению и развитию единой русскоязычной основы российской цивилизационной идентичности и государственности в условиях действительных и возможных, внутренних и внешних вывозов и угроз современности в языковом измерении.

При этом языковое измерение – это особая реальность в гуманитарном срезе общественного сознания, воплощающаяся в символической природе языка и изменчивых под его влиянием нормах мировосприятия и моделях поведения людей, открывающая тем самым направление существенного воздействия на безопасность российской цивилизации как социального организма по двум объективным сторонам языка – языка как средства (среды) и языка как цели.

Во втором разделе – *«Вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях»* – разработана и применена программа оценки вызовов и угроз цивилизационной безопасности России в языковом измерении с учетом объективных сторон языка.

В случае языка как средства (среды) предложена авторская система подходов к оценке вызовов и угроз в языковом измерении относительно масштабов их социального охвата:

- медиафилософский (концептуальный): общечеловеческий уровень;
- политико-технологический (праксеологический): государственный уровень;
- биосоциальный (социально-коммуникативный): уровень общества и групп;
- психокогнитивный (поведенческий): личностный уровень.

Медиафилософский подход как концептуальный основывается на все более охватывающей и пронизывающей человечество реальности медиа как внешнего расширения сознания человека<sup>1</sup>.

Языковое манипулирование обществом рассматривает политико-технологический подход. В связи с этим понимается, что субъекты политики разрабатывают и применяют технологии политической лингвистики, направленные на воздействие на социальные процессы в интересующем локусе социального пространства. Г. Лассуэлл в своей концепции полагает язык инструментом власти<sup>2</sup>. З.И. Комарова отмечает закон взаимодействия языка и политики: «Осознание основных и частных функций политического дискурса привело к осознанию **закона взаимодействия языка и политики**: тот, кто контролирует язык – контролирует и общество»<sup>3</sup> (курсив автора – Л.З.)

Биосоциальному подходу соответствует исследование групповой информационной картины мира, содержание которой составляют различные аспекты моды в языковом измерении как результат конкуренции на социальной «поверхности» языковых процессов.

Психокогнитивный подход отражает связь языка и сознания (мышления). Взаимозависимое единство «язык-сознание» определяет возможности культурного воздействия через язык, вплоть до образования как устойчивых языковых креольских форм, так и существенных изменений в менталитете, общественном сознании и поведении.

Воздействие на самосознание народа российской цивилизации с помощью языковых гуманитарных технологий может осуществляться в двух направлениях:

- посредством русского языка на самосознание суперэтнуса российской цивилизации;
- посредством иноцивилизационной языковой культуры двойным опосредованием через самосознание народа другой цивилизации в мировоззренческом противоборстве на уровне «пространства сознаний» (мирового общественного коммуникативного пространства).

---

<sup>1</sup> См.: Маклюэн М. Понимание Медиа: внешние расширения человека. М., Жуковский, 2003. 464 с.

<sup>2</sup> См.: Лассуэлл Г. Язык власти // Политическая лингвистика. 2006. № 20. С. 264-280 (перевод с английского М.В. Толмачева).

<sup>3</sup> Комарова З.И. Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике: учебное пособие. Екатеринбург, 2012. С. 559.



В отношении к русскому языку как объекту целесообразно выделить объективные стороны, которыми он выражается и, соответственно, на которые угрозы могут иметь воздействие:

- носители русского языка (в России и за рубежом).
- непосредственно русский язык, его коренной состав и грамматический строй, ценностно-смысловая ориентация, сложившаяся система отношений к русскому языку в данный момент времени.

По параметру численности носителей русского языка в мире и за рубежом открывается тенденция неуклонной убыли и замещению славянского состава населения, то есть исторически коренных носителей русского языка – как в России, так и на постсоветском пространстве, при этом русский язык в целом также теряет распространенность в бывших республиках СССР.

Ввиду отсутствия «шкалы» измерения состояния русского языка, так как язык – природа живая, изменчивая и развивающаяся, дать одномоментную оценку происходящих процессов затруднительно, четко указав на то, где происходящее может быть оценено однозначно «хорошо» или «плохо». Однако, поскольку язык представляет собой одно из измерений состояния общественного сознания и отражения бытия, поэтому в связи с оценкой процессов в других сферах общества становится возможным выносить оценочные суждения.

Отчуждение исторических носителей русского языка от его ценностно-смысловой и грамматической структуры означает отчуждение их от собственной цивилизации, то есть социальную диссоциацию, что, оценочно, сейчас наблюдается в российской цивилизации. Если это имеет место в случае целенаправленного внешнего воздействия, то следует говорить о вооруженном захвате сфер культурного влияния. Ф.С. Фролов, говоря о подобных процессах, вводит понятие – культурно-лингвистическая экспансия (КЛЭ)<sup>1</sup>. Захват сферы влияния подразумевает переориентацию через ценности политического курса в интересах воздействующей стороны (организационное оружие, «одно из основных условий применения» которого – «замена системы базовых ценностей государства-мишени ценностями государства-инициатора как самыми перспективными»<sup>2</sup>.

Учеными формулируется ряд тенденций культурной и языковой экспансии Запада: перенесение на нашу культуру западных образа жизни и потребительских ориентаций, насаждение западной культуры как универсальной и одностороннюю организацию потока информации от внешних индустрий развлечений и коммуникации к аудиториям стран-потребителей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Фролов Ф.С. Культурно-лингвистическая экспансия как угроза национальной безопасности России: автореф. дис. ...канд. полит. наук. М., 2016. 35 с.

<sup>2</sup> Овчинский В.С., Сундиев И.Ю. Организационное оружие: функциональный генезис и система технологий XXI века (доклад Изборскому клубу). URL: <https://izborsk-club.ru/1466> (дата обращения: 26.08.2017).

<sup>3</sup> См.: Горячев А.И. Русский язык как объект духовной экспансии Запада // Столкновение цивилизаций в языковом пространстве: вызовы современности: материалы межвузовской

Изменения в отношении русского языка в настоящее время раскрывается различными проявлениями, среди которых можно назвать: слэнгирование, осознанно неряшливое отношение к языку; неологизацию, демократизацию языка, экономию языковых средств, рост интолерантности в речевом общении; неоправданные иностранные заимствования; забвение исконно русских слов и смысловых конструкций с апелляцией к иностранному «прогрессивному» началу; использование слов-паразитов; принятие «на веру» иноязычных ценностных установок; устойчивые языковые смещения; воздействие на образовательные традиции со стороны некомпетентных субъектов влияния; практически не встречающую сопротивления иронию над русскими традициями как форму смеховой субкультуры; небрежение отечественной культурой публично и на бытовом уровне.

Направления социальных истоков порождения опасностей в языковом измерении подразделяются на внешние (иноцивилизационные, экспансивные) и внутренние (внутрицивилизационные, деградационные). Причинность возникновения опасностей в языковом измерении по признаку их преднамеренности разделяет их на искусственные (со стороны другой субъектов цивилизации) и естественные. По взаимосвязанности возникновения опасности можно подразделить на первичные и вторичные.

В результате проведенного анализа выделяются общие группы факторов опасностей в языковой безопасности России в современных условиях:

- внутренние и естественные, обусловленные социальной диссоциацией, взаимным недоверием и социокультурной деградацией в последние десятилетия в результате сложных исторических событий в российской цивилизации;
- внешние и искусственные, протекающие за счет культурно-лингвистической экспансии западной языковой традиции, в результате чего английский язык в настоящее время получает значительные конкурентные преимущества с закреплением языкового неравенства.

Складывающаяся картина «расстановки сил» в языковом измерении не может не вызывать опасений, обладая для российской цивилизации важнейшим значением. В обоих выделенных классах определяющее значение имеют внутренние проблемные процессы. И А. Тойнби, и Л.Н. Гумилев связывают упадок цивилизации со снижением сопротивляемости внешним опасностям в результате внутренних деградационных явлений. Активность и внешних воздействий в языковом измерении также зависит от внутрицивилизационного состояния.

В третьем разделе – «Основные направления укрепления цивилизационной безопасности России в языковом измерении в контексте глобального противоборства» – осуществлена разработка системы мер по выработке ответных действий на вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении, а также обозначено проблемное поле современности.

Основной формой деятельности в языковом измерении можно полагать языковую политику и, в частности, языковое строительство, направленные на определенную языковую ситуацию в интересующем регионе или во всем мире. В рамках исследования статус организационных мер повышается до политики в языковом измерении, учитывая цивилизационную значимость, двунаправленность и двусторонность языка.

Ответ на вызовы и угрозы в языковом измерении организуется посредством активной и целенаправленной политики в языковом измерении одновременно во внешнем и внутреннем направлениях с целью защиты и реализации цивилизационных интересов России и с учетом современного состояния, тенденций и прогнозов всей полноты языковой ситуации в мире.

Субъекты политики России по их масштабу в языковом измерении:

- государство (Российская Федерация);
- общество (суперэтнос) российской цивилизации, включая сообщества за рубежом;

- каждый индивид, соучаствующий в данном процессе.

Сформируем категориальную структуру реализации языковой политики:

- 1) рассматриваемые стороны языка: язык как средство и язык как цель;

- 2) направления выработки ответа: внешнее и внутреннее;

- 3) общественные уровни организации ответа:

- государственный (политический, административный): внешний (межцивилизационный, международный, союзный, и т.п.) и внутренний (национальный, региональный, федеральный, муниципальный и т.п.);

- общественный (дискуссионный): общественно-политический, творческий, культурный и т.п.;

- групповой (социально-коммуникативный): семейный, профессиональный, отраслевой, социально-доменный и т.п.;

- индивидуальный (личностно-инициативный).

- 4) среды реализации ответа: сфера образования, медиа (СМИ, информационное «пространство сознаний»), сфера культуры, международных отношений и другие организованные общественные площадки.

Наибольшие возможности в отношении реализации ответов принадлежат государственному и общественному уровням соразмерно обладанию административным ресурсом, однако групповой и индивидуальный уровни представляют собой пассионарные истоки зарождения идей, а также участвуют непосредственно в реализации ответов на вызовы и угрозы цивилизации.

Предложим ментальные проекты цивилизации:

- путь наибольшего сопротивления (развития), который подразумевает под собой идеалы аскезы, культа труда, подвига, жертвенности, пассионарности, синергии суперэтноса;

– путь наименьшего сопротивления (упадка), который характеризуется стремлением к увеселению, потреблению, «капитализации» духовных ценностей, передающемуся между поколениями скептицизма, социальной диссоциации, нуклеаризации общества.

Причинами гибели цивилизаций можно полагать: катастрофу, завоевание, коррупцию и конверсию.

Для настоящего исследования больший интерес представляют «коррупция», которая соотносится с внутренней социокультурной деградацией, и «конверсия» – с внешним культурным и идеологическим воздействием. Тем самым определяются основные направления ответа цивилизационной безопасности России в языковом измерении – внутрицивилизационное и межцивилизационное.

Первоочередным в обеспечении цивилизационной безопасности в духовной сфере, обеспечиваемой в полной мере языковым измерением, обнаруживается ценностно-проективный вектор, раскрываемый в обобщенных моделях прорыва для российской цивилизации с учетом современной специфики. Эта проективная модель сформирована для повышения живучести и устойчивости цивилизации, позволяющих укрепить ее безопасность и в языковом измерении:

- перераспределение приоритетов в структуре общества, направленное на выработку устойчивой положительной пассионарной доминанты в цивилизации;
- модернизация ценностных ориентиров России в современных условиях;
- положительное соотнесение обновленных ориентиров с ценностями других цивилизаций в масштабе всего человечества.

Принимая во внимание духовно-ценностное противоборство, «ценностную войну», на первый план в отношении перечисленных родственных категорий безопасности – духовной, концентриальной, цивилизационной – выходит ценностное основание мировоззренческого критерия цивилизационной безопасности. В жизнеспособности и устойчивости системы ценностей цивилизационного суперэтнуса находятся, как потенциальные «трещины» уязвимостей, так и точки роста, модернизации и эффективных ответов.

Для развития и безопасности России как цивилизации требуется организованное решение спектра и более конкретных задач, направленных на развитие различных возможностей цивилизации и отвечающих принципам ценностно-проективного вектора. Их можно объединить в концептуально-политический вектор, назвав, в частности: усиление политики государства по развитию человеческого капитала, создание современной системы эффективного патриотического воспитания молодежи, реформирование системы национальных приоритетов по организации реального развития инновационной экономики, поддержка развития культуры инновационного сознания в науке и образовании, модернизация системы военно-политической работы в армии, совершенствование нормативно-правовой базы в языковой сфере, расширение участия в строительстве мирового информационного пространства.

Выделим, наконец, и социально-практический вектор ответа в языковом измерении, предполагающий реализацию частных мер: популяризация в обществе

русской литературы и культивация сознательного интереса к российской культуре, разработка информационных технологий по обнаружению и отражению информационных атак, создание институтов по разработке и применению «честных» гуманитарных технологий в области языка, общественная поддержка деятельности фондов и других пророссийских организаций за рубежом, развитие в обществе культуры информационной воздержанности, избирательности и грамотности и другое.

Проблемные аспекты обеспечения цивилизационной безопасности России в языковом измерении современных условиях можно свести к следующему:

1. Язык утрачивает сакральную составляющую и все больше становится слугой «священной» чувственности. Достигнув пика литературной глубины в XX веке, язык начал пикирование во фрагментарность.
2. «Цифровое» неравенство среди персональных и глобальных субъектов современного постиндустриального мира приобретает все большее значение, оказывающее серьезное влияние на языковые процессы.
3. Проблемы межкультурного неравенства в «пространстве сознаний».
4. Проблемы, связанные с воспитанием, духовным и физическим становлением молодежи.

Задачи внутрицивилизационного толка должны быть направлены, прежде всего, на повышение внутренней сопротивляемости, адаптируемости и живучести российской цивилизации в условиях актуальных и будущих вызовов и угроз, с учетом существующих и грядущих проблем, в том числе, общецивилизационного значения. Прежде всего, необходимо организовать в языковом измерении в условиях опасностей такие настройки собственной цивилизационной системы, которые позволят ее развитием превзойти существующий уровень опасности.

В *заключении* в обобщенном виде формулируются результаты исследования, выраженные в перечне теоретических выводов и соответствующих предложениях практических рекомендаций.

*Список литературы* представляет совокупность использованных научных трудов, нормативно-правовых актов, документов и других источников при разработке проблемы исследования.

Объем диссертации – 184 страницы.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующих положениях:

- уточнено определение сущности цивилизационной безопасности России в языковом измерении в условиях воздействия современных вызовов и угроз;
- выявлены и обоснованы основные вызовы и угрозы цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях общественного развития;

- представлена авторская типология вызовов и угроз цивилизационной безопасности России в языковом измерении в современных условиях;

- определены и обоснованы основные направления укрепления цивилизационной безопасности России в языковом измерении в контексте глобального противоборства.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в углубленном изучении, социально-философском анализе и обоснованном обобщении выводов работ по цивилизационной безопасности современной России, рассматриваемых по отношению к языковому феномену в условиях существующих и возможных вызовов и угроз. Это позволит расширить социально-философские знания в сфере гуманитарной безопасности России и сформировать базовую аксиологически направленную программу выхода из затяжных кризисных тенденций для российской цивилизации с конца XX по настоящее время. Полученные результаты и выводы могут использоваться и для дальнейших научных изысканий в отношении языкового фактора в структуре различных типов безопасности, а также в разработках по цивилизациологии, социолингвистике, медиафилософии.

**Практическая значимость** исследования заключается в обосновании необходимости деятельности основных субъектов российской цивилизации по обеспечению её безопасности в языковом измерении, принятии и реализации на управленческих уровнях с этой целью научно обоснованных решений, способствующих развитию российской цивилизации, будут способствовать повышению методологической и мировоззренческой культуры в решении вопросов цивилизационной безопасности России. Теоретические выводы и положения работы для военно-управленческих кадров послужат методологической основой в военно-политической работе с личным составом армии и флота в формировании и укреплении их цивилизационной идентичности, духовно-нравственной стойкости и верности России.

Осуществленное исследование поставленных в настоящей работе проблемных задач позволяет сформировать следующие группы рекомендаций.

1. Рекомендации в отношении дальнейшей *теоретической* разработки исследуемой проблемы:

- выводы работы могут служить методологической основой исследования общечеловеческой цивилизационной безопасности в языковом измерении в современных условиях, учитывая современные проблемы при ее обеспечении;

- основные идеи и полученные результаты настоящего исследования могут быть использованы в рамках общественно-научного изучения вопросов влияния в исторической перспективе изменений в языковом измерении на состояние российской цивилизации и всех видов безопасности, включая цивилизационную;

- выводы диссертационного исследования могут быть взяты за основу социально-философского анализа задач на выработку эффективных шагов по нейтрализации негативных воздействий как посредством языка на мировоззренческую матрицу России, так и в отношении протекающих изменений в русском языке,

падения его распространенности в мире вследствие уязвимости духовно-ценностных ориентиров российской цивилизации в настоящее время;

– положения и выводы исследования могут выступить важной составляющей в формировании научного направления цивилизациологии, основанного на изучении языкового измерения, как среды противоборства, так и потенциального источника межкультурного мира и гармонии.

Предложенные рекомендации могут быть предметом в области дальнейшей научной деятельности, использованы в учебной работе, а также применяться в разработке нормативных документов в сфере безопасности и развития общества.

2. *Практические* рекомендации, суть которых раскрывается в следующем:

а) научным работникам, преподавателям вузов и экспертному сообществу материал работы может быть полезен в следующих сферах:

– для организации и проведения занятий по социальной философии, языкознанию, аксиологии, этике, политологии, конфликтологии, социологии, психологии, истории, культурологии, военным наукам;

– для разработки учебно-методических пособий, например, «Языковой фактор в категориях безопасности России в современном мире», «Язык как сфера применения организованных социально-гуманитарных воздействий в гибридных войнах современности»;

– для организации и проведения различного рода научно-практических конференций и «круглых столов» на общественных, государственных и межгосударственных площадках по вопросу принятия эффективных мер по возрождению роли и достойного места русского языка в стране и мире;

б) государственным структурам и общественным организациям материал исследования может послужить в качестве помощи для:

– организации системы оценки реального состояния дел в отношении русского языка для разработки необходимых мер и принятия соответствующих решений по исправлению ситуации;

– разработки нормативно-правовых документов и общественных резолюций в качестве мер реагирования на негативные процессы в языковом измерении, с учетом его высокой важности в вопросах безопасности российской цивилизации;

– наращивания усилий по раскрытию ценности русского языка и русской литературы как внутри страны, так и за рубежом;

в) работникам в сфере образования, экспертам по безопасности, общественным деятелям материал исследования может быть полезен тем, что:

– обозначает комплексную методическую направленность научного поиска в вопросах взаимодействия духовной сферы человека и безопасности общества;

– предлагает к поиску жизненно важных ценностных ориентиров привлечь еще большие возможности, приступить к формированию общественно-государственной программы возрождения в вопросе русского языка;

– показывает новый взгляд на оценку истории, мировых событий и связанных с ними последствий, в результате чего некоторые субъективные представления могут быть существенно обогащены, а кругозор наблюдателя расширен.

Очевидно, рассмотренные в настоящем исследовании по избранной теме вопросы вряд ли могут совершенно полно охватить весь спектр проблематики, связанной с цивилизационной безопасностью России в языковом измерении в современных условиях. Но при важности темы, связанной с безопасностью, полученные результаты послужат одним из инструментов выработки адекватных ответов на вызовы и угрозы с качественно новыми особенностями современности.

**Степень достоверности и апробация исследования.** Достоверность положений и выводов диссертации основана на объективной теоретической проработке значительного числа социально-философских работ отечественных и зарубежных ученых, а также социально-публицистической литературы, на теоретической продуманности основного замысла и логической непротиворечивости представленного материала, на обоснованности и доказательности основных положений, на применении социально-философских и общенаучных методов к анализу сложного социального явления, каковым является цивилизационная безопасность России в языковом измерении. В диссертации используются результаты социологических исследований, статистические данные, материалы публикаций в государственных и общественных изданиях, а также электронных ресурсов по изучаемой проблеме.

Основные результаты диссертации обсуждались на кафедре философии и религиоведения Военного университета, в выступлениях на различных научно-методических и научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах, использовались в ходе проведения занятий с курсантами Военного университета, а также нашли отражение в научных статьях, размещенных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и других рецензируемых научных журналах.

Основные результаты исследования отражены в 9 публикациях автора, в том числе в 5 статьях в научных журналах, которые включены в перечень ВАК рецензируемых научных журналов.

#### **Основные идеи изложены в следующих публикациях:**

##### **а) в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ:**

1. Звездин Л.А. Анализ принципа фокусно-идеографического восприятия потока языка как целостности // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Т. 2. Философия. 2015. № 1. С. 80-89. – 0,6 п.л.
2. Звездин Л.А. Подход к пониманию философской деконструкции как практики смысловой фиксации // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Т. 2. Философия. 2015. № 3. С. 44-52. – 0,5 п.л.
3. Звездин Л.А. К проблематике лингвистической безопасности России: философские аспекты языковой гегемонии Запада // Вестник ВГУ. Серия: Философия. 2016. № 3 (21). С. 50-59. – 0,7 п.л.



4. Звездин Л.А. Миротворчество как проективная основа российской цивилизационной модели // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 1. С. 301-306. – 0,3 п.л.

5. Звездин Л.А. Пассионарность и языковое измерение цивилизационной безопасности современной России // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 5. С. 336-345. – 0,5 п.л.

**б) в других изданиях:**

6. Звездин Л.А. Современные проблемы безопасности с точки зрения философии языка // В сборнике: Новые идеи в философии: материалы II междунар. науч. конф. (г. Казань, май, 2016 г.). Казань: «Молодой ученый», 2016. С. 19-25. – 0,3 п.л.

7. Звездин Л.А. Цивилизационное противоборство в языковом пространстве современности и аргументационная прагматика // Столкновение цивилизаций в языковом пространстве: вызовы современности: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции / под общ. ред. М.М. Курочки, М.В. Масловой. М.: Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II, 2017. С. 175-184. – 0,4 п.л.

8. Звездин Л.А. Тенденции языковых изменений в российской цивилизации в современных условиях // Научная мысль. 2017. № 2 (24). С. 73-76. – 0,4 п.л.

9. Звездин Л.А. К вопросу о цивилизационных основаниях русского языка // Военно-гуманитарный альманах. Серия «Лингвистика». Вып. № 2. Том 2 / «Язык. Коммуникация. Перевод». Материалы XI Международной научной конференции по актуальным проблемам языка и коммуникации. Москва. Военный университет. 30 июня 2017 г. / под общ. ред. Н.В. Иванова. М.: ИД «Международные отношения», 2017. С. 122-127. – 0,3 п.л.

Общий объем публикаций по теме диссертационного исследования составил 4 п.л.

*Л. Звездин*